

1 가

2 가

3 가

4 가

1.

2.

3.

5 가

1.

2. 가

3. (가)

6

7

1.

2.

8

1.

2.

3.

4.

5.

9

- [1]
- [2] 3 가 (1980-1990)
- [3] 가 (1987-1989)
- [4] · (1981-1997)
- [5] · (1981-1997)
- [6] 가
- [7] (1993-1997)
- [8] (1981-1997)
- [9]

- [1]
- [2] 가
- [3]

- [1] (1981-1997)
- [2] (1981-1997)
- [3]
- [4] (1981-1997)
- [5] 가 (1981-1997)
- [6] 가 (1981-1997)
- [7] (1981-1997)

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

1 가

가 . . .

가

가

가

가 (Price Taker)

가 가 (Price Setter) 가

(Bargaining Power) (Market Power) 가

가

(Trade Promotions)

가

가 가

가

가

가

가

가

가 가

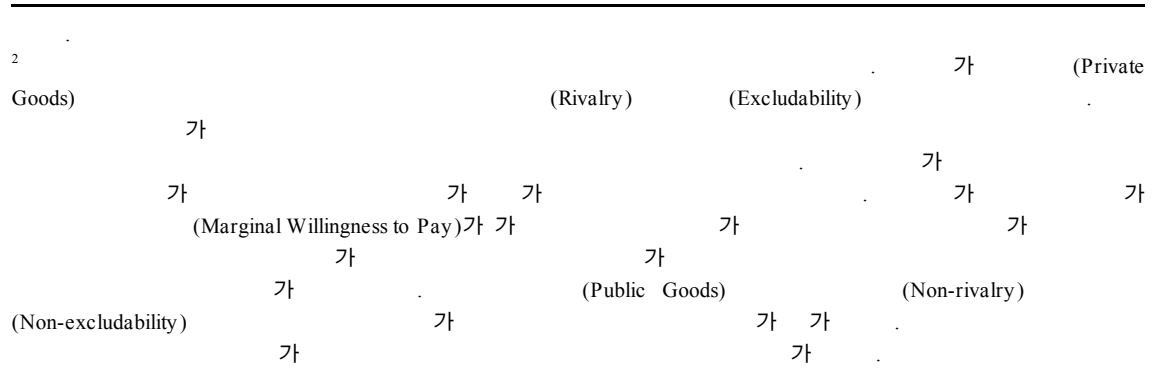
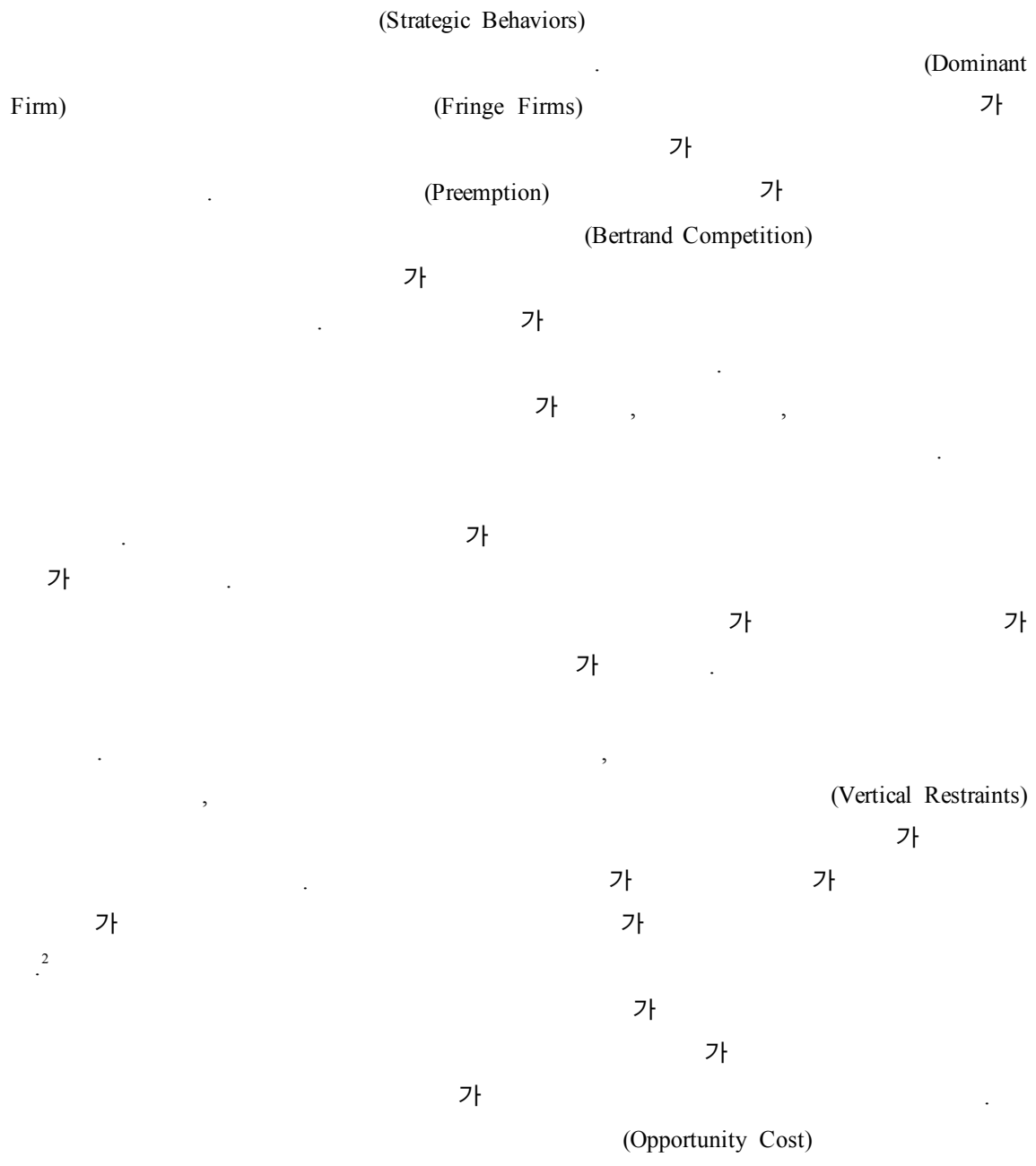
가 가

가

가

1

1



가

가

가

3

가

가

가

가

가

가

(Business Practices)

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

(Horizontal Price Fixing)

(Upstream Firms)

(Downstream Firms)

가

가

가

가

(Vertical Price Fixing)

가

3

가

가

가

가 (Price Discrimination)

가 (Predatory Pricing)

가? 가 , 가 가 가 , 가 가 가

2 가

“ ” (“ ”) 19 (), 23 (), 29 (가 가 가 가 가 가 가 (Resale Price Maintenance) 가

19 1 “ ” 1 (“ ”) 가 .⁵

⁴ 3 (가 가) 3 2(가) “ (1997. 4. 7. “ 1997-12) III 1 “ 가 가

⁵ 19 1 1. 가

19 2 1
 24 () 28
 가 가
 6 19 4 5 1 가
 가
 가 (Tacit Collusion) (Explicit Contract)
 21 22 가
 가 5/100 10
 22
 가 (Per Se Illegal)
 가
 가
 19 1 가 가
 가 가 가
 가 가 가
 가 (Monopoly Rent)
 가 가 가

- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.

6 19 2
 가 가 가 가 가
 29 (가)

6		
7		
8		
9		
10		

[1]

10

가 가 가

가

가 가 “

가

” 가 가

가

가

가

가

가

1 가 (First-degree Price Discrimination),

가 2 가 (Second-degree Price Discrimination),

가

가

3 가 (Third-degree Price Discrimination)

가

가 가

가

가

¹⁰
가

가

가

1 가

가

(Transfêr)

가

2 가

가

가

(Signal)

(Selfselection)

¹⁰

가 가

(Arbitrage)가

가

가

가

가 가 가
가 가

(Proxy) 가 가¹¹
가

가 가 가 가
(Predatory Intent) 가 가 가

3 가

2 가 가
가 가 가
(Monopolization) 가 가 가
가 가 가 가 가
가 가 가 가 가
가 가 가 가 가

¹¹ (Antitrust Laws) 가
Areeda and Turner(1975) 가 가 FTC
가 가 가
4 가

가
14

가

가

가

(Mergers and Acquisitions)가

가

가

15 ,

가

가

가

가

가

가

(Posner, 1976)

가

가

가

가

가

(Detection)

가

(1980)

(1976)가

가

가

가

가

가

가

가

1987

가

15

5 — (Exxon: Standard Oil of New Jersey), (Mobil: Standard Oil of California),
(Chevron:Standard Oil of California), (Amoco: Standard Oil of Indiana), BP(Standard Oil of Ohio)가

가

가

가

가

Nevins(1953), Leeman(1956), McGee(1958), Mariger(1978)

¹⁴ Standard Oil Co. of New Jersey v. United States, 221 U.S. 1 (1911).

¹⁵ 가 Aron Director

McGee(1958)가

가 (Bork; 1978)

(1978) 가

가 (1978)

가 (Price War)

가 (Financial Resources)

가

가

가

가 (Horizontal Mergers)

가 (Irrecoverable)

가 (Symmetric)

가 (Specific Assets)

가 가 가 가 가 가 가 가 가

Bork(1978) p. 147-8

가

가 (Finite)

가 가

가

가 가

(Reputation Models)

[/ / (Easley, Masson and Reynolds; 1985),

가 [(Lipman; 1985)]

가

가 가 가

가 가

가 가

(Signaling Model)

(Incomplete Information)

가 / (Milgrom and Roberts; 1982a),

(Saloner; 1987)

가

() 가

가 가

가 가

가 ²¹

²¹ Selten(1978), Kreps(1990, p.536)

가

가 (Takeover)

Burns(1986) 가

Burns(1986) 1891

. ²⁴ 가

가 가

1 (Primary-line Injury)²⁵ 가

/ (1975)

(Utah Pie)

1993 (Brooke Group) /

(1975) 가 /

(1975) - (가) 가 -

가 가 1

가 (Recoupment Possibility)

가 가

가

가 (Federal Trade Commission: FTC)

30 1967

(Salt Lake City)

(Utah Pie Co.)가 3 -

(Continental Baking Co.), (Carnation Co.), (Pet's Milk Co.) -

가

가

66.5% 1958 1961 가

45.3%, 29.4%,

8.3%, 8.5% 가

가

가

가

²⁴ 1975 가

²⁵ 가 가

가 가

‘ 2 (Secondary-line Injury)’ 가 가

가

²⁶ 가 1958 37,969.5 1959 38,372 ,

1960 83,894 , 1961 102,690 가 1958 \$7,090

1959 \$11,897, 1960 \$7,636, 1961 \$9,216 가 Utah

Pie Co. v. Continental Baking Co., 386 U.S. 685 (1967) pp. 691-2, 689

(Holmes) 1905²⁹
 (Specific Intent) “
 (Dangerous Probability)” 가
 가
 가
 가
 9
 가
 가
 가
 “ (Double Inference Method)” 9
 9 가
 가 2
 (Monopolization Clause) (Attempt-to-Monopolize Clause)
 가 9
 가
 30 9
 가
 가
 가 FTC
 / (1975)가 가 가
 가
 5
 / (1975) 31 9
 가 가
 2 가

²⁹ Swift & Co. v. United States, 196 U.S. 375 (1905)
³⁰

가
 가

³¹ International Air Industry v. American Excelsior Co., 517 F.2d 714 (5th Circuit, 1975).

가

1 - 2

9

/ (1975)

가

가

1981 (William Inglis) 9

³²

가 가 가

- 가 가 /

(1975) 가

가 가

가 가

가

가

/ (1975) 1986

³³

가

가

/ (1975) 가

가 (Profit-

maximizing Test) 가

가

가

³⁴

가 가 가 가

가 가 가

³² William Inglis & Sons baking Co., v. ITT Continental Baking Co., 668 F.2d 1014 (9th Circuit, 1981)

³³ Matsushita Electric Industrial Co., v. Zenith Radio Corp., 475 U.S. 574 (1986).

24 (Zenith)
 NUE(National Union Electric Corporation)가 가

(Conspiracy) 가 가
 (Summary Judgment) 3 21 가 가

³⁴ 5 가 Continental Airlines, Inc. v. American Airlines, Inc., 824 F. Supp. 689 (S.D. Tex. 1993).

가

가

(Undertaking)

가

1980

3

1990

29 가 가

(Refusal to Sell),³⁸

(Exclusive Use of Intellectual Property),³⁹

가 가

가
가

가

가

[2]

5

[2]

가

(Becton-Dickinson)

⁴⁰

(Tchacher)

가

가

가

가

가

1. 가 가

가?

2. 가 가

가? 가

가?

³⁸ Monopolies and Mergers Commission, T. I. Raleigh Industries Limited, 1981, HC 67; Monopolies and Mergers Commission, Black and Decker, 1989, CMND 805; Monopolies and Mergers Commission, Sheffield Newspapers Limited, 1982, CMND 8664; Office of Fair Trading, Essex County Newspapers Limited (July, 1983)

가 (Raleigh) 가 (Black and Decker)
가

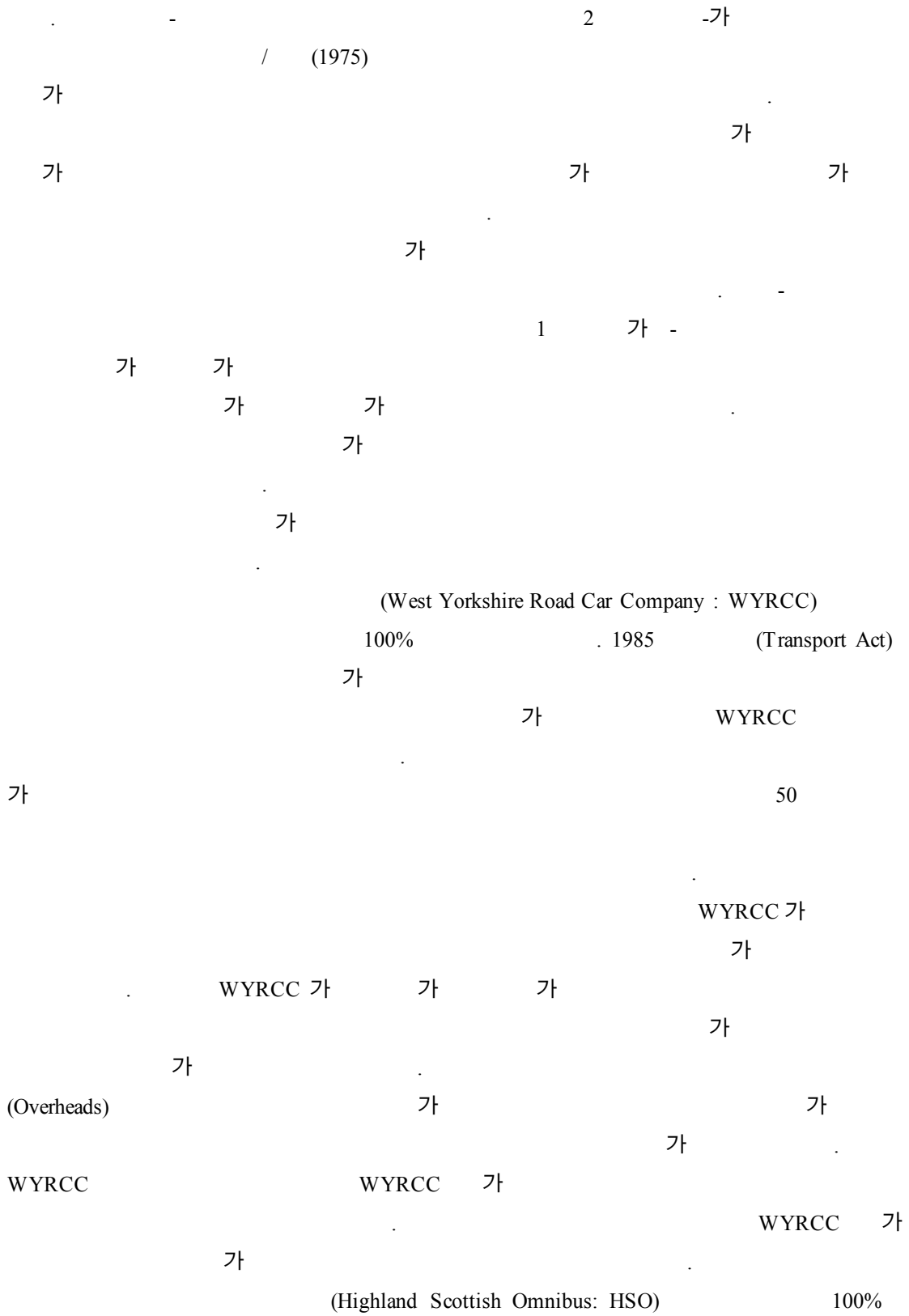
가

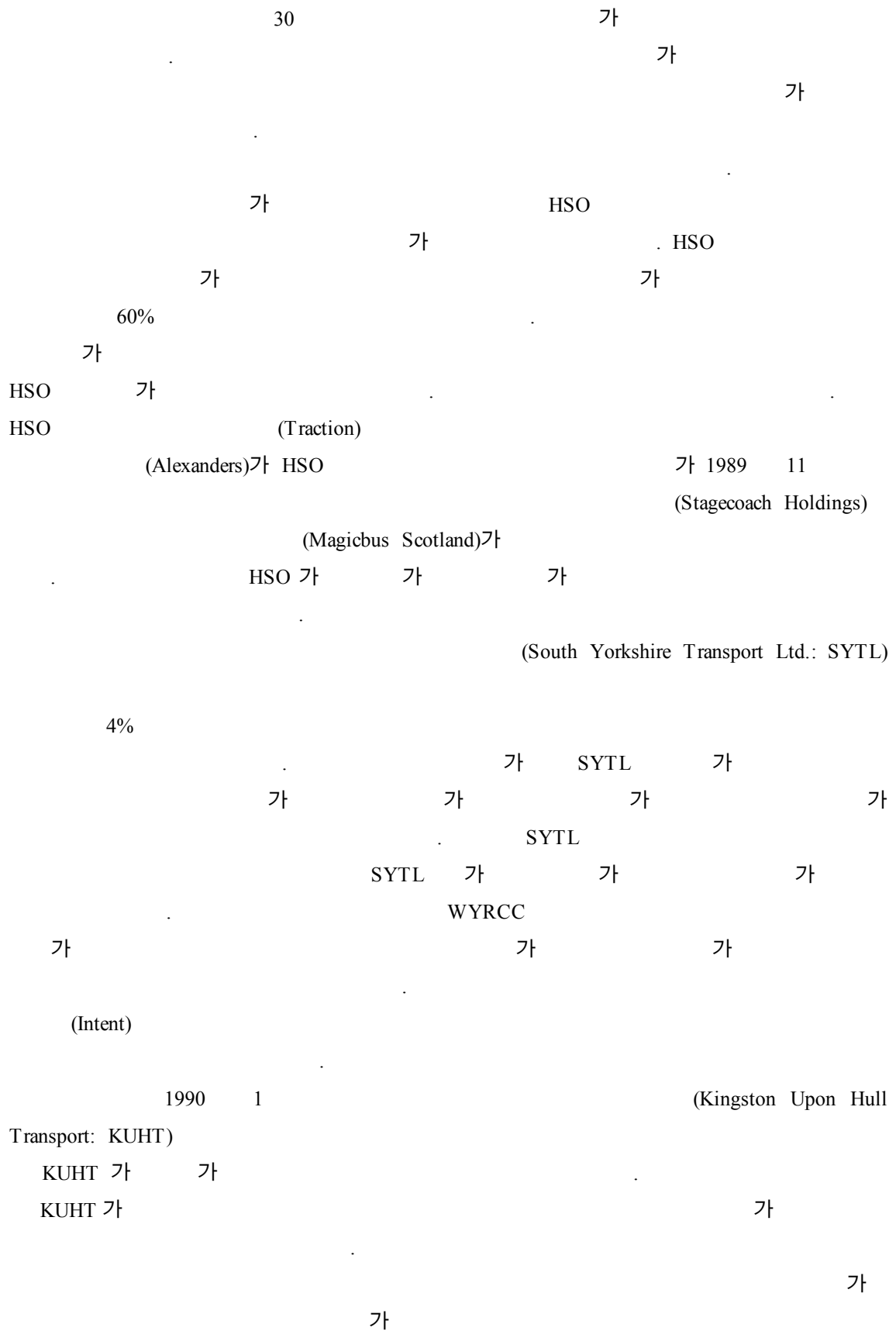
Utton(1994)

³⁹ Office of Fair Trading, Ford Motor Company Limited (March 1984); Monopolies and Mergers Commission, British Broadcasting and Independent Television Publication Ltd., 1985 CMND 9614; Monopolies and Mergers Commission, Ford Motor Company Limited, 1985 CMND 9437

Utton(1994)

⁴⁰ Office of Fair Trading, Becton-Dickinson UK Limited (June, 1988).





가
가

가

가

1

(System Integration: SI)

1

가 1987 8

1

가

가

가

[3]

[3]

가

(1987 - 1989)

			가	
		89. 10. 25	1	
가	가	89. 10. 17	1	1
		89. 7. 31	10	
		89. 7. 12	1	
		87. 8. 12	1	

“

가

가

가

가

6

가

9

19

가

”

‘1

가

가

1. 가 23 29 가 [4], [1], [2] . [4] 1981 1997 가 가 17 가 578 (30.14%) 1,917 가 가 (95-6)' 가 459 (23.93%) 가 90 가 가 223 (11.63%) 71 (3.70%), 57 (2.97%) 가 111 (5.79%) 가 9 가 1% 가

45

[4], [1], [2] [3] 가 29 85 80 65 2 90 124 80 2 가 93 97 228 90 2 가 가 가

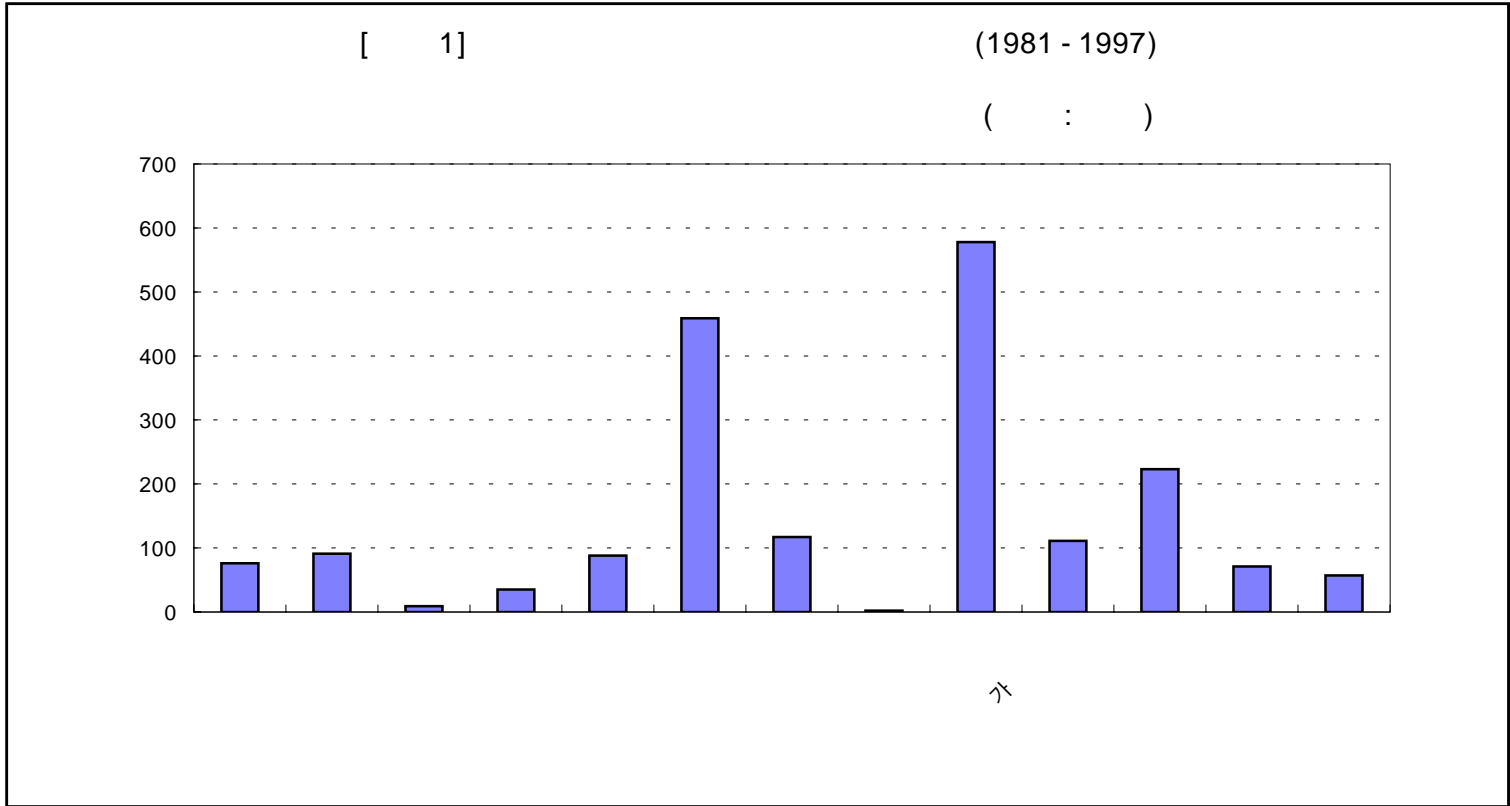
45 가 9 가 가 3 5 51 가 가 가 47 38 가 가 가

	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97		
	1	0	1	0	2	0	3	6	1	3	2	1	7	11	8	10	20	76	3.96
	0	0	0	0	0	1	2	0	0	0	0	0	26	45	14	0	3	91	4.80
	0	0	1	0	0	0	2	0	0	0	0	0	1	2	2	1	0	9	0.46
	2	2	0	0	3	0	2	0	1	1	0	1	3	3	2	9	6	35	1.82
	0	1	0	2	0	3	0	1	1	3	1	3	6	19	27	6	15	88	4.59
	1	0	0	3	12	9	7	10	24	16	20	35	43	31	100	77	71	459	23.93
	5	0	0	0	1	2	5	4	18	10	10	7	16	11	17	4	7	117	6.10
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	2	0.11
	9	14	15	15	26	30	16	18	22	27	49	21	43	49	38	73	113	578	30.14
가	3	2	6	6	4	9	8	1	11	11	9	12	14	3	1	5	6	111	5.79
	0	6	1	3	0	0	0	5	2	33	35	26	37	20	19	19	17	223	11.63
	0	0	0	0	0	0	1	0	0	3	7	19	8	6	2	16	9	71	3.70
	0	0	0	0	0	8	15	5	6	0	0	7	7	1	0	7	1	57	2.97
	21	25	24	29	48	62	61	50	86	107	133	132	211	202	230	227	269	1917	100.00

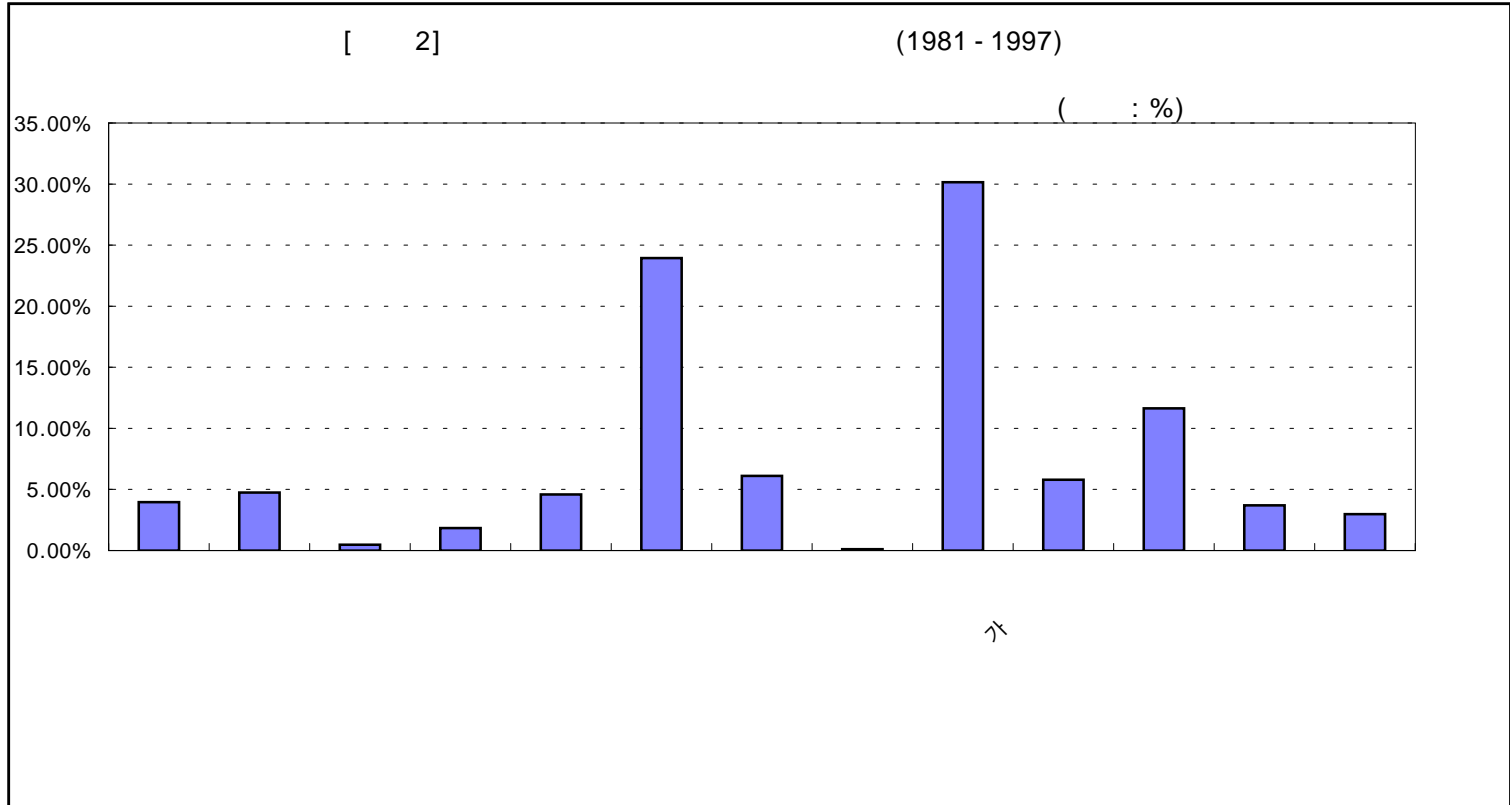
*

(1982-1997)

Sheet2 Chart 1



Sheet3 Chart 1



가

가

[3]

[4]

가

가

가

가

가 가

가

가

(Administrative

Cost)

2. 가

2

가 가

가

가 ,

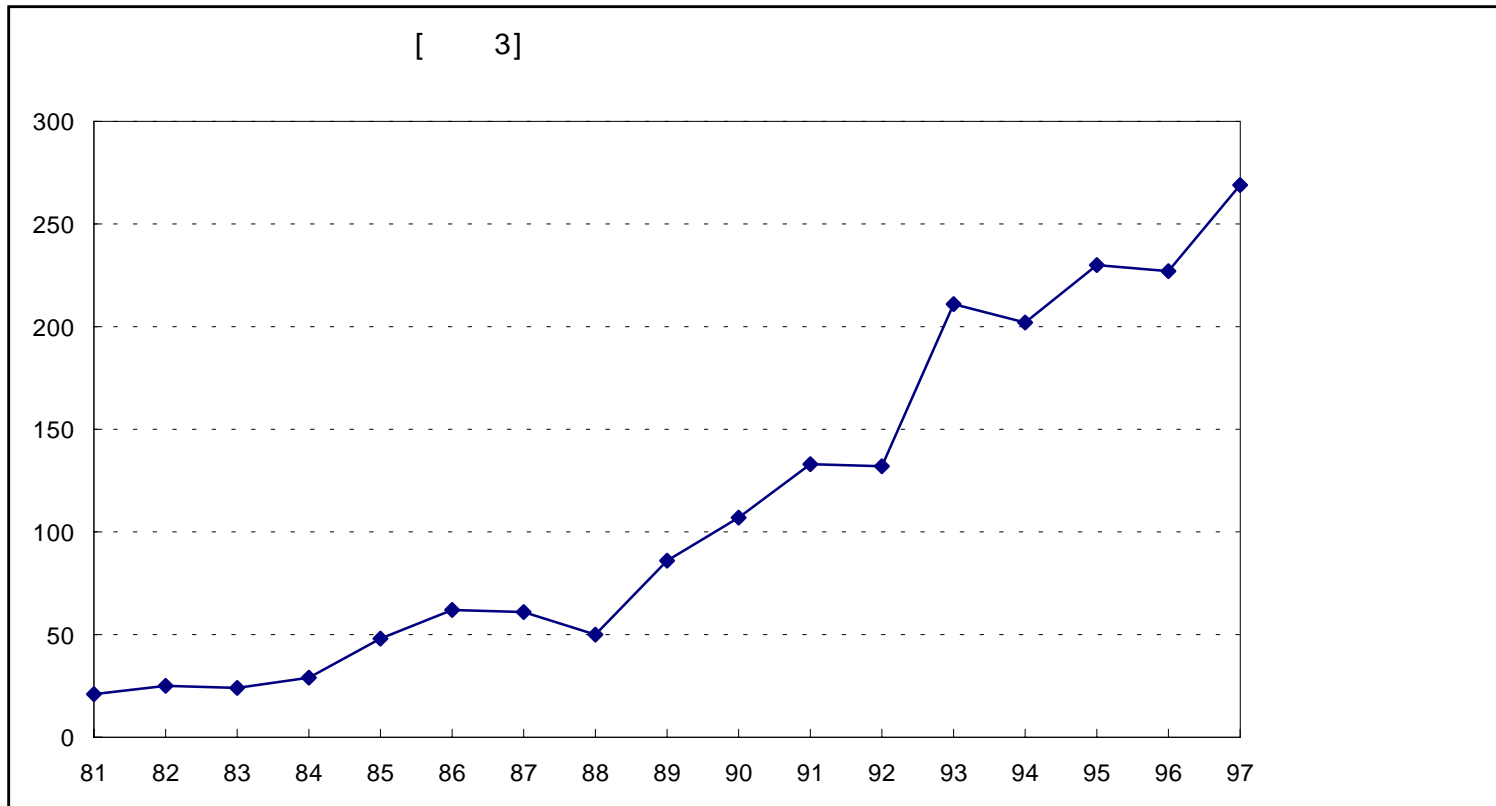
가 , 가

가

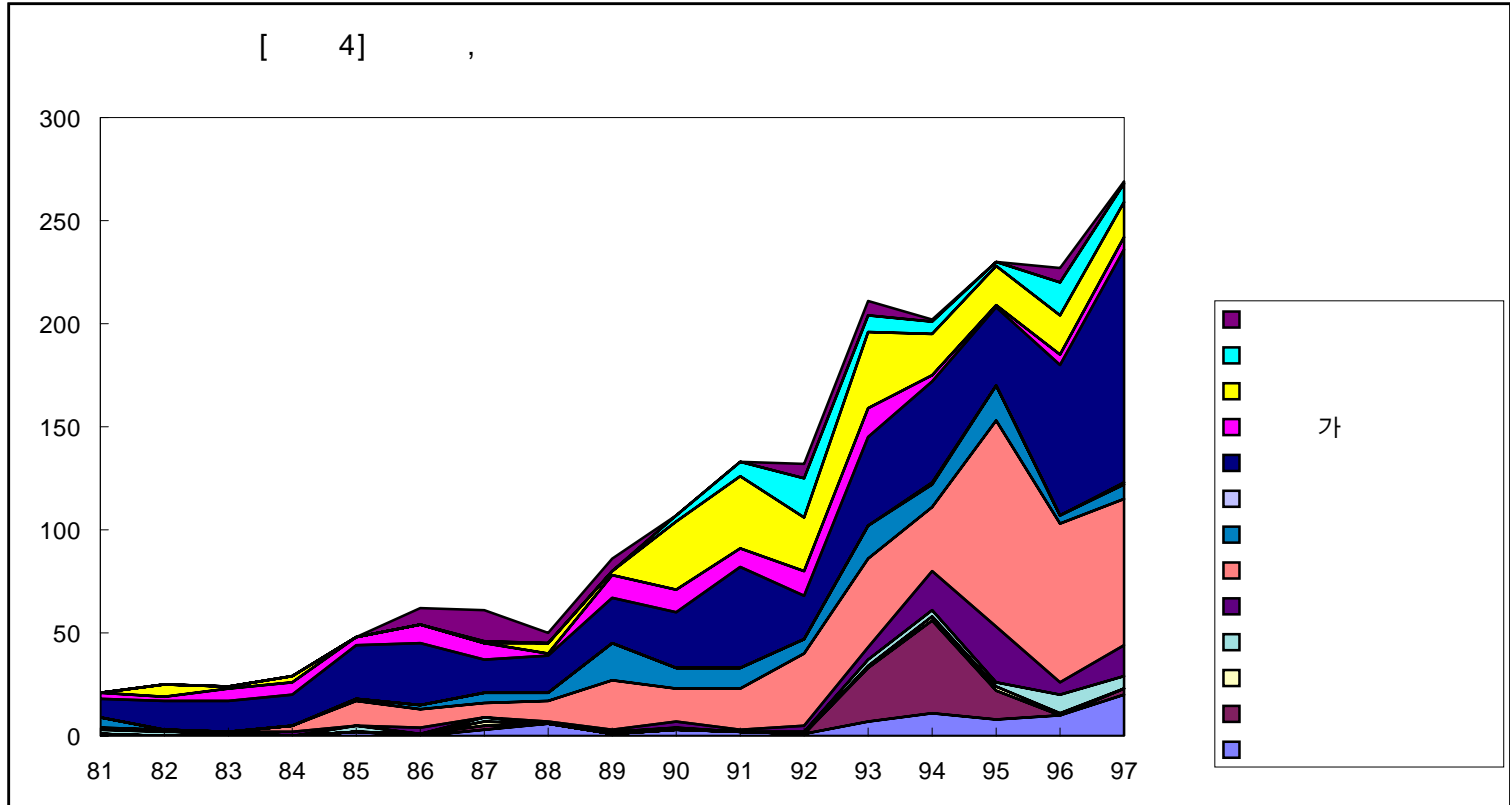
가

[5]

Sheet2 Chart 1

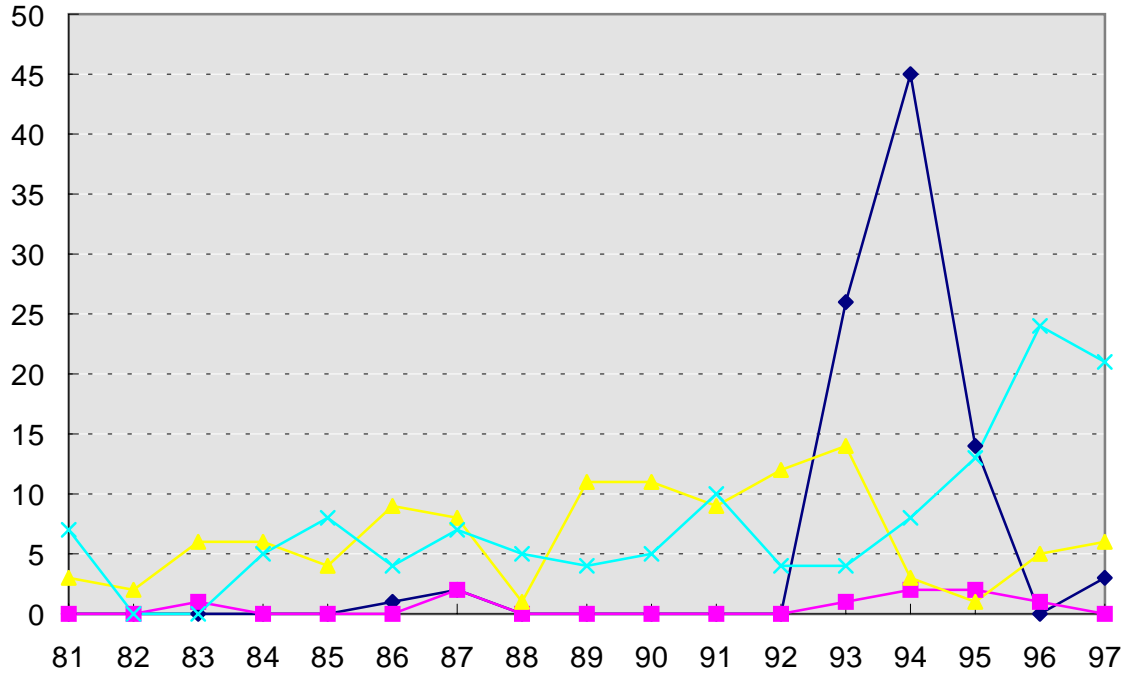


Sheet3 Chart 1



[5] 가

(1981 - 1997)

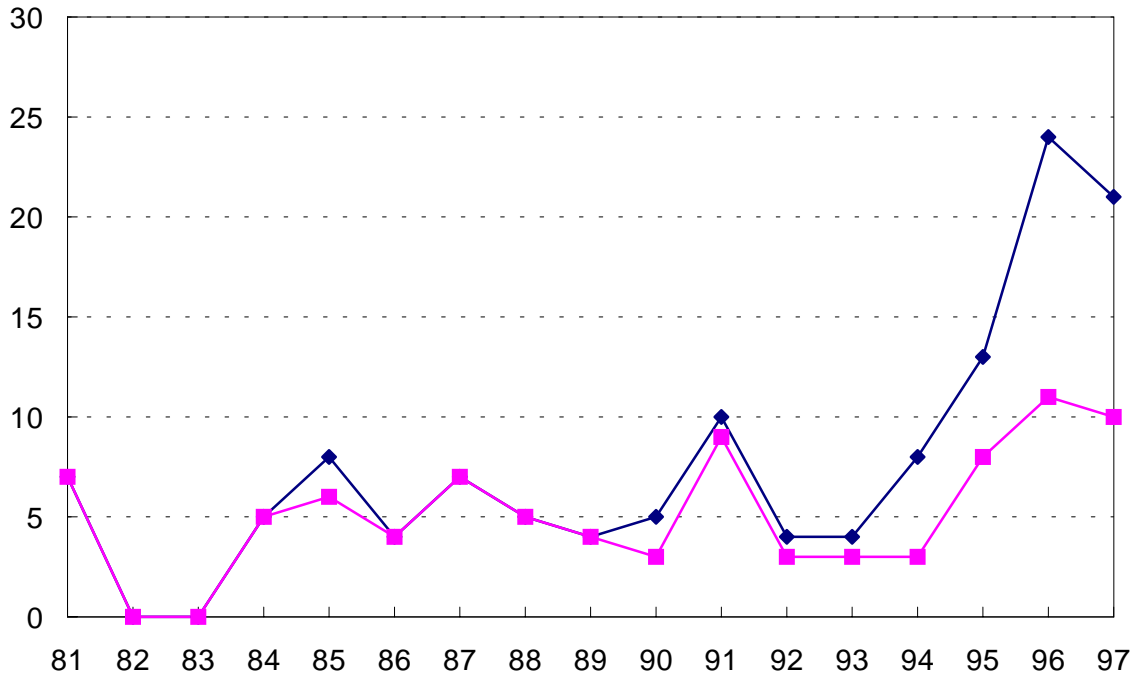


[5] •

	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	2	0	0	1	4
	5	0	0	0	0	0	0	2	4	5	7	4	4	5	13	20	10	79
	2	0	0	5	8	4	7	3	0	0	2	0	0	1	0	4	10	46
	7	0	0	5	8	4	7	5	4	5	10	4	4	8	13	24	21	129
	13									7	10	5	12	11	13	12	1	84

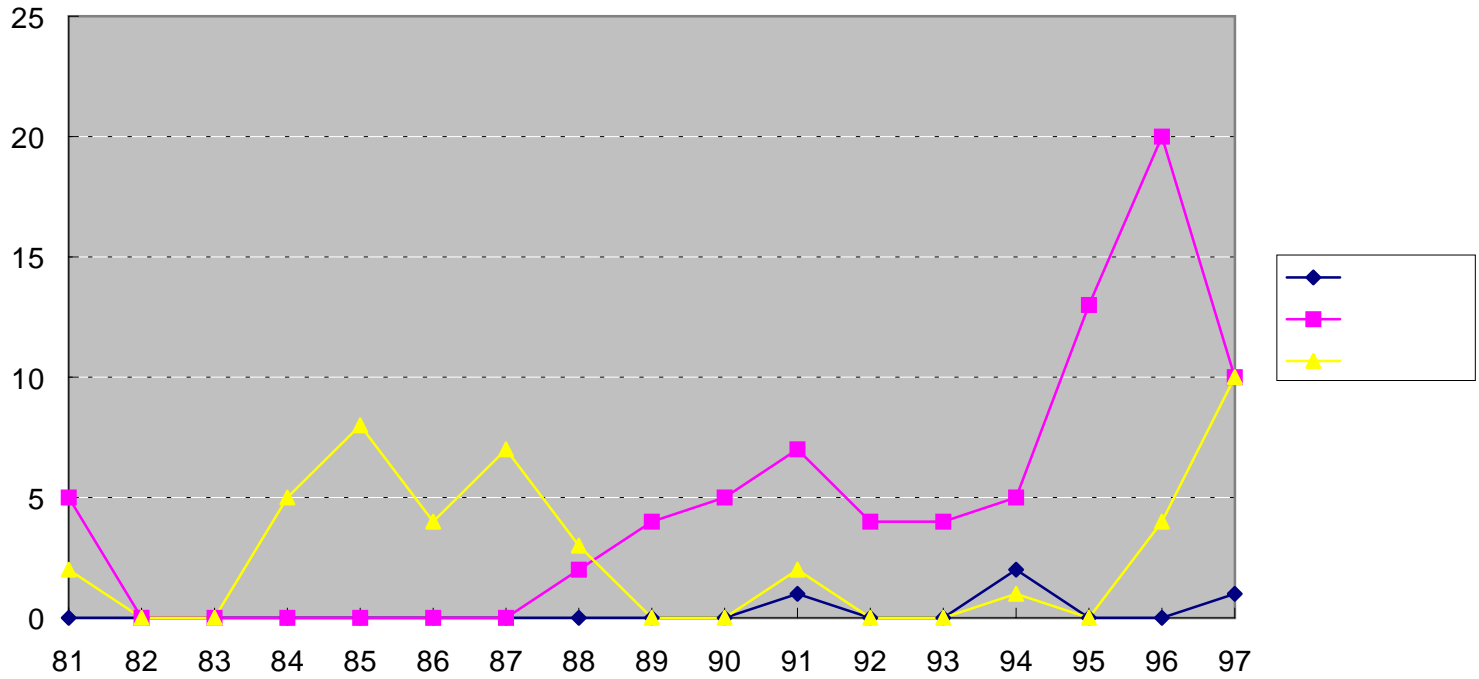
[6] 가

(1981 - 1997)



[7]

(1981 - 1997)



가

가

가

[7]

가

130

213 61%

12 ,

21 ,

26 ,

9 ,

5 ,

7

.⁴⁶

가

가 가

가

가

[7]

80

93

가

94

가

가

50%

가

가

가

가

가

(가)

가

가

가

가

가

가

가

가

()가

(

46

(1988) pp. 35

[6] 가

			RPM	垂直		
				TR/CR	ED	QF
	13	,	1	1		
			1	1	1	
			1	1		
			5	1	1	
			1	1		
			1			
			3	2	3	
	1		1			
,	7		5	2	3	1
			1	1		
			1			
가	1	가	1	1		
	2		2			
	1		1	1		
	1		1		1	
	4		1			
		가	1			
			1			
		가	1		1	1
	1		1			
,	3		1			1
			1			
			1			
,	3		2			
			1			1
	3		1		1	
			2			
	3		1			
			1	1		1
			1			1
	43		43	13	11	6

* < 6> 43 가 가 6 가 . 가
1 2 가

85 91 93.4% . (95-6)’

(Cross Subsidization)

91 95.6%

87

가 2

가

86

1 , 87

1

2

⁴⁷

가

가

가

가

가

93

95

가

가

가

가

가 93

95

가

가

가

가

가

가

가

가

2

가

가

가

⁴⁷ 가 “ () ,” 86-112
(1986. 10. 22), , 6 , (1987), , pp.246-248 “ ()

 , 7 , (1988), pp.166-168 2 87-42 (1987. 7. 8),

3. (가)

가
 , 가 [4] [5]
 9
 2 7 가
 가

가 5
 . 1993 1997 5
 [7]

[7] (1993-1997)

1993	9	0	9	0	1	0	0	1	2	7	9
1994	1	1	2	0	2	0	0	0	2	0	2
1995	3	1	4	0	0	2	0	0	2	1	3
1996	22	2	24	0	1	0	0	1	2	16	18
1997	11	1	12	0	0	0	0	1	1	14	15
	46	5	51	0	4	2	0	3	9	38	47

: (1998) pp. 14-18

[7]

51 가 46 5

90.2%가

가 가 2
1 가 1

[8] (1981-1997)

83		1. ()
87		1. 2. ()
93		1. 가 () ()
94		1. () () 2. () ()
95		1. () () 2. () ()
96		1. () ()

:

가 가 1
가 가 1

가 가 1

가 1 가

가 가 가

가

, pp.590-594 “() ,” 9512 1240, 96-18 (1996. 2. 23),
15 , (1996), , pp.148-154 .

1983

가
 () 가 1 (100g) 1 330
 () 1
 () 가 210 1
 가
 1 2 “() ”
 (“ ”) 1994
 () 가 () 1, 2
 1,032 4 1
 ()
 () 1 가
 가
 () 가 ()
 가 가
 20
 1
 가
 1 “() ” ()
 “ ”
 (Geographic Information System: GIS) 10
 () 1 () 1996
 () GIS
 1
 1
 가 1
 가
 GIS 10 70 1 0.14
 가 가 3,340
 가 () 1

GIS 3 1995 GIS 10.4%

100

200

가

1

() 가

가

가

가

1 가 가 가

가 “ () 1 ”⁵⁰

가 TRW

가 TRW 가

(Offset)⁵¹ 가

가

가 TRW 가

가 가

() 1 () 8,790

가

()가 가

1 가 가 가

⁵⁰ “1 ”

(1996. 6. 7.) 가

⁵¹ Offset

(1996. 6. 7.) pp.1.

가

가

가 3

1 8,790

()

가

가 1

가

가

— “

가

가

”⁵² —

가

1

가

가

() 1

가

가

() 가

()

가 가

()

가

가

()가

()가

가

가

가 () 1

1

1

가

() 1

()

()

()가

⁵² “1 _____ ,” _____

(1996. 6. 7) pp. 4.

가 가

1

() 1 가

()가

가 1

가 가 1987 () ⁵³

()가

가 48% 가 1

가

⁵⁴

가 가

가 , ⁵⁵ () 가

1986 10	1987 6	21
가 1.5%	가 35.3%	가
가 192%	가	() 100

() 가 가

가

가

⁵³ “ () ” 87-40 (1987. 7. 8), _____
 _____, 6, (1988), _____, pp. 159-161.

⁵⁴ 가 “ () ” 9512 1241, 95-124 (1995.12.30), _____, 14, (1995), _____, pp. 1121
 GIS 가

⁵⁵ “ () ” 87-59 (1987. 10. 14), _____
 _____ 6, (1988), _____, pp.188-191; “ 가 () ” 9304 297
 93-117 (1993.8.2), _____, 13, (1994), _____, pp. 383 - 385; “ () ”
 _____, 9404 274, 94-205 (1994. 7. 28), _____, 14, _____,
 (1995), _____, pp. 479 - 484. “ () ”
 _____, 9501 038, 95-3 (1995. 1. 27), _____, 15, (1996),
 _____, pp. 1083 - 1084

1993 가 가 가
 ()가 () 가 3 가 — 가 ,
 가 , 가 - 1992 9 1993 4 8
 () 가 Kg 236.01 11%
 가 35.4% 23.6% Kg 210 가

3 1 “ 가 ”

1994 18.1% (1993)
 1 ()가 가(가+ +) 가
 12 가
 18.6% 30.2% 가

()가 3 가 가
 44.0% 45.5% 가 가 5.2% 14.9% 가
 가 1994 2 5 11.6%(가
 62.37%) 가

()가 가
 가 가
 가 가
 () 가 4

[9]

[9]

[9]

가 , 가 가 가
 가 가

[9]

	83	1 210	1 (가)	/
		1 330		
	87	가 48%	가 가	/
		가 1		
	87	8 21	가	/
		가 1.5 35.3%	가 100	
		가 192%		
가	93	8	가	/
		3		
		가 11%		
		가 23.6%		
		35.4% 가 가		

	94	3 가 45% 가 5 15% 가 11.6%	가 가 가 가 가 . 가	/
	94	1,032 1	1 . 가 20	/
	95	가		/
	95	GIS 가	가	/
	96	GIS 1 .	1 : 가 . 3 가 . 가 100 GIS 200 .	/
	96	1	, , 가	

가 ,

(+)
가

가

가

가
가

가 ,
가

가

가

가

가 ,
가 가

가

가

가

가

가

가

가

가

가
가 가

7

가?

가

1.

1 가

1 가 1 5 100

100 1

1

가 (Discount Rate) 0

[100 + 가 *400] 500

1 가 [가 (> 1) *100

+ 가 *400]

가

가 (Switching Costs)⁵⁷

1 가 1 ()

가

가 1 () 가

가 가

가

가

1 가 1 가

가 1

가

1 가

가

57

() 가

1

가

가

()

1

1

가

가

1

가

가 1

가

1

2.

5

가

가

가

20

가

25.9%

61.9%

가

가

20

가

가

가

가

20

가

가

20 가 가 가 20

가 0

1 가 가

가 0 1 가

가 가 0 1

가 () 1

1 가 () 1,032

가 () 가 187,617

가 1 가

1 () 가

580 가 () 가

() 가 가

가 가

() 1 1

가 가 20 가 가

1 20

가 1 가

가 1 가

1 가 1

가 26% 62% 가

가 가

가

1

가

가

가

()

가

1

가
가

20

가
20

가

가

()

1

가

,
1

가

가

가

()

()

, 1

가 가
가 가

가

가

가

가 0

가

, 1

가

6

1

()가 1

가

가

(

)

가

()

()

가 3

1

8,790

()가 가

가 가

가 1

()가

가

()가 1

()

1

1

8,970

가

() 1

()

()

1 2

(Multiproduct Firm)

1

가

()가

가

()

가

가

가

4.

가 1 ()
가
. 70 10 GIS 1
() 가 GIS
3,340 가
. ()
ESRI 가 70 1
가
. () 1 가 7 2
, () GIS
() GIS
SI () ARC/INFO
ESRI
70 1
() GIS
16.6% 2
()
가
, () 1 1
GIS
GIS
가
200 가
가
가 1
가
() 1 가
() 1 1
1 () 가
가 95.9% 가 ()가

가
() 가 () 가
70 가 가 가
가
가
2 - 2

1 가 가
가
60
() 가

가
가 가 가
가 가
가 가
가 가
가 가
가 GIS
가 1
가 가
가 1 가
가 가

⁶⁰ (1995), “ (1995. 11. 21), “ 1 ,” _____ (1995.11.16), (1995), “ GIS 1 ,” _____ (1995.11.16)

가

1

가

가

가

1

61

GIS

가

1

가

가

1

가

가

가

5.

1

가

1987

7

2

가

()

()가

가 52%

가

1

61

가

가

가

가

가 가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

1

가

가

가

가

가

가

9

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가 가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

, 가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

,

가

(

),

, 가

가

가

(),

Vol.13, 223-236.

- Fudenberg, D. and J. Tirole(1985), "Predation without Reputation," *Working paper*, M.I.T.
- Fudenberg, D. and J. Tirole(1986), "A 'Signal-Jamming' Theory of Predation," *Rand Journal of Economics*, Vol.17, 366-376.
- Gifford, D.J.(1991), "Rethinking the Relationship between the Antidumping and Antitrust Laws," *American University Journal of International Law & Policy*, Vol.6, 277-93.
- Gould, J.R. and L.E. Preston(1965), "Resale Price Maintenance and Retail Outlets," *Economica*, 302-312.
- Kreps, D. and R. Wilson(1982), "Reputation and Imperfect Information," *Journal of Economic Theory*, Vol.27, 253-279.
- Kreps, D., Milgrom, P., Roberts, J. and R. Wilson(1982), "Rational Cooperation in the Finitely Repeated Prisoners' Dilemma," *Journal of Economic Theory*, Vol.27, 245-252.
- Kreps, D.M.(1990), *A Course in Microeconomic Theory*, Princeton : Princeton University Press.
- Leeman, W.A.(1956), "The Limitations of Local Price-Cutting as a Barrier to Entry," *Journal of Political Economy*, Vol.64, 329-332.
- Lipman, B.L.(1985), "Delaying or Deterring Entry: A Game-Theoretic Analysis," *Working Paper*, GSIA, Carnegie Mellon University.
- Mariger, R.(1978), "Predatory Price Cutting: The Standard Oil of New Jersey Case Revisited," *Explorations in Economic History*, Vol.15, 341-367.
- Marvel, H.P. and S. McCafferty(1986), "The Political Economy of Resale Price Maintenance," *Journal of Political Economy*, Vol.94, 1074-1095.
- McGee, J.(1958), "Predatory Price Cutting: The Standard Oil (N.J.) Case," *Journal of Law and Economics*, Vol.1, 137-169.
- McGee, J. (1980), "Predatory Pricing Revisited," *Journal of Law and Economics*, Vol.23, 289-330.
- Milgrom, P. and J. Roberts(1982a), "Limit Pricing and Entry under Incomplete Information: An Equilibrium Analysis," *Econometrica*, Vol.50, 443-460.
- Milgrom, P. and J. Roberts (1982b), "Predation, Reputation and Entry Deterrence," *Journal of Economic Theory*, Vol.27, 280-312.
- Nevins, A.(1953), *Study in Power: John D. Rockefeller*, Vol. II, New York : Scribner's, 54-67.
- Posner, R.(1976), *Antitrust Law: An Economic Perspective*, Chicago: University of Chicago Press.
- Riordan, M.H.(1985), "Imperfect Information and Dynamic Conjectural Variations," *Rand Journal of Economics*, Vol.16, 41-50.
- Roberts, J.(1986), "A Signaling Model of Predatory Pricing," *Oxford Economic Papers(Supplement)*, (N.S.), Vol.38, 75-93.
- Roth, D.(1992), "Rationalizable Reputation Formation and Predatory Pricing," Mimeo, Yale University, April.

- Saloner, G.(1987), “Predation, Merger and Incomplete Information,” *Rand Journal of Economics*, Vol.18, 165-186.
- Selten, R.(1978), “The Chain-Store Paradox,” *Theory and Decision*, Vol.9, 127-159.
- Spengler, J.J.(1950), “Vertical Integration and Antitrust Policy,” *Journal of Political Economy*, Vol.58, 347-352.
- Telser, L.(1960), “Why Should Manufacturers Want Fair Trade?,” *Journal of Law and Economics*, Vol.3, 86-105.
- Telser, L.G.(1966), “Cutthroat Competition and the Long Purse,” *Journal of Law and Economics*, Vol.9, 259-277.
- Tirole, J.(1988), *Theory of Industrial Organization*, Cambridge: MIT Press.
- Utton, M.(1994), “Anticompetitive Practices and the U.K. Competition Act 1980,” *Antitrust Bulletin* Vol.39, 485-539.
- Yamey, B.(1972), “Predatory Price Cutting: Notes and Comments,” *Journal of Law and Economics*, Vol.15, 129-142.

< >

- Brooke Group Ltd. V. Brown and Williamson Tobacco Corp., 113 S. Ct. 2578(1993)
- Brown Shoe Co. v. United States, 370 U.S. 294 (1962)
- Continental Airlines, Inc. v. American Airlines, Inc., 824 F. Supp. 689(S.D. Tex. 1993)
- International Air Industry v. American Excelsior Co., 517 F.2d 714(5th Circuit, 1975)
- Lessig v. Tidewater Oil Co., 327 F. 2d 459(1964)
- Matsushita Electric Industrial Co., v. Zenith Radio Corp., 475 U.S. 574(1986)
- Monopolies and Mergers Commission, Black and Decker, 1989, CMND 805
- Monopolies and Mergers Commission, British Broadcasting and Independent Television Publication Ltd., 1985 CMND 9614,
- Monopolies and Mergers Commission, Ford Motor Company Limited, 1985 CMND 9437
- Monopolies and Mergers Commission, Sheffield Newspapers Limited, 1982, CMND 8664
- Monopolies and Mergers Commission, T. I. Raleigh Industries Limited, 1981, HC 67
- Office of Fair Trading, Becton-Dikinson UK Limited(June, 1988)
- Office of Fair Trading, Essex Country Newspapers Limited (July, 1983)
- Office of Fair Trading , Ford Motor Company Limited(March 1984)

Spectrum Sports, Inc. v. McQuillan, 113 S. Ct. 884 (1993)
 Standard Oil Co. of New Jersey V. United States, 221 U.S. 1 (1911).
 Swift & Co. v. United States, 196 U.S. 375 (1905)
 United States v. E. I. Dupont, 188 F. 127 (C. C. D. Del. 1911)
 Utah Pie Co. v. Continental Banking Co., 386 U.S. 685 (1967)
 William Inglis & Sons Baking Co., v. ITT Continental Banking Co., 668 F.2d 1014 (9th Circuit, 1981)

< >

“ () ,” 86-? (1986. ?. ?), ___
 _____, 6 , (1987), , pp.246-248.
 “ () ,” 87-? (1987. ?. ?), ___
 _____, 7 , (1988), , pp.166-168.
 “() ,” 83-12
 (1983.6.15), _____, 3 , (1984), , pp.40-41
 “() ,” 9407 430 94-328
 (1994.11.9), _____, 14 , (1995), , pp.590-594.
 “() ,” 9512 1240, 96-18 (1996.2.
 23), _____, 15 , (1996), , pp.148-154.
 “() ,” 87-40 (1987.7.8), ___
 _____, 6 , (1988), , pp.159-161
 “ () ,” 9512 1241, 95-124
 (1995.12.30), _____, 14 , (1995), , pp.1121.
 “() ,” 87-59 (1987.10.14), ___
 _____, 6 , (1988), , pp.188-191.
 “ 가 () ,” 9304 297 93-117 (1993.8.2),
 _____ 13 , (1994), , pp.383-385.
 “ () ,” 9404 274, 94-205
 (1994.7.28), _____, 14 , (1995), , pp.479-484.
 “ () ,” 9501 038, 95-3
 (1995.1.27), _____, 15 , (1996), , pp.1083-1084.

[1]

81	1. 2가 2. 가 3. 4. 가 5.
	1. 2.
84	1. 2. 10 3. 4 4. () 4 5. 가 3
85	1. 가 3 2. () 4 3. () 10 4. 3 5. () 4 6. () 4
86	1. 12 2. 12 3. 4 4. 8 가
87	1. () 2. 가 3 3. 4 4. () 6 5. () 8 6. () 6 7. () 3
88	1. () 6 2. () 5
	1. () 5 2. () 28 3. () 5

89		1. () 3 가 2. 40 3. 10 가 4. () 14
90		1. () 18 2. 가 () 30 LPG 가 3. () 6
91		1. () 8 2. () 7 3. () 3 4. () 9 5. () () 6. () 5 7. () 5
		1. 11 2. () 5
92		1. () () 2. 16 3. 10
93		1. () 32 2. () 8 3. 12
94		1. () () 2. LPG 5 3. 4

81		1. 가
		1. 가 2. , 가
82		1. ()
		1.
83		1. () 가 2. () 가
		1. () 가 2. () 가 3. () 가 4. () 가
		1. () 가 2. () 가 3. () 가 4. () 가
		1. () 가 2. () 가
84		1. () 가 2. () 가 3. () 가 4. () 가
		1. () 가 2. () 가
		1. () 가 2. () 가 3. () 가 4. () 가
		1. () 가 2. () 가
85		1. () 가 2. () 가 3. () 가 4. () 가 가
		1. () 가 2. () 가 3. 가 가 4. () 가 가 5. () 가 가 6. () 가 7. () 가 8. () 가 가 9. () 가
		1. () 가 2. () 가 3. 가 4. () 가 가 5. () 가 가 6. () 가 7. () 가 8. () 가 가 9. () 가
		1. 가 2. () 가 3. () 가 4. () 가

		5. () () 6. () 가 7. () 가 8. ()
88		1. () 가
89		1. 가 2. ()
		1. () 2. () 3. () 4. () 5. () 6. () 7. () 8. () 9. ()
90		1. () 가 2. () 가 3. () 가 4. () 가 5. () 가 6. () 가
		1. () 가 2. () - 가 3. () 가 4. () 가 5. () 가

91	1. () 가 2. () 가 3. () 가
	1. () 가 2. () 가 3. () 가 4. () 가 5. () 가 6. () 가
92	1. () 가 2. () 가 3. () 가 4. () 가 5. () 가
	1. () 가 2. () 가 3. () 가 4. ()SKC 가 5. () 가 6. () 가 7. () 가
93	1. () 가 2. () 가 3. () 가 4. () 가 5. () 가

		1. () , 가 2. () 가 3. () 가 4. () 가 5. () 가 6. () 가 7. 가 8. () 가 9. () 가
94		1. () 가 2. 가() 가 3. () 가
95		1. () 가
96		1. () 가 2. () 가 3. () 가 4. () 가 5. () 가
97		1. () 가
		2. () 가
		1. () 가
		2. () 가 3. () 가 4. () 가

: , (1981-1989),
, (1990-1997).

83		1. ()
85		1. 3
87		1. 2. ()
93		1. 가 ()
		1. () ()
		1. 가
94		1. ()
		2. () ()
95		1. ()
		2. ()
96		1. ()
		1. ()
		1. ()
		2. ()
		3. ()
		4. ()
		5. ()
		6. ()
		7. ()
		8. ()
		9. ()
		10. ()
		11.
		12. ()
		13.
	14. ()	
	15.	
97		1. () 8
		1. () 가
		2. ()
		3. ()

		4. ()
		5. ()
		6. ()
		7. ()
		8.
		9. ()
		10. ()
		11. 12
		12.
		13. ()
		14. ()
		15.

Abstract

Competition fundamentally gives rise to the exclusion of competitors. This “excludability” is the nature of market competition. Firms in the market would like to exclude their rivals from selling more of their products and services. In order to do so, firms employ several strategies including price discounts, trade promotions, consumer coupons. All of these strategies include a scheme to differentiate themselves from rivals. The most representative of all these strategies is the price cut by firms. Many economists agree that price competition is important to the economic efficiency of an economy. However, price competition is not always legal. Laws sometimes place sanctions against them. Predatory pricing is an example of illegal price competition. It is a major topic in economics and law because it is still controversial. Economists have continuously debated over whether predatory pricing is the strategy of monopolization. Many of them agree that the predatory pricing is not easily tried and is not successful although it is tried. A few of them have different views about predatory pricing. They argue that predatory pricing can be successful when competitors in the same industry have asymmetric information about the market condition or technology.

This study focuses on the predatory pricing issue under the Korean Fair Trade Act (KFTA). In the KFTA, predatory pricing is illegal. From 1981 to 1997, the Korea Fair Trade Commission (KFTC) has judged 9 cases as the violation of the predatory pricing clause of the Enforcement Decree of the KFTA. According to the KFTC *Annual Statistics* (1998), firms and others reported 46 rivals’ pricing cases to the KFTC as predatory one and KFTC found out 5 pricing cases which was guessed as predatory pricing from 1993 to 1997. This means 90.2% of urged predatory pricing cases were taken from the reports of rival firms. However, only 9 out of the 47 cases tried in the same period did the judge rule in favor of the

plaintiff. This only accounts for 19.15% of total cases. 38 cases were dismissed from the KFTC. This can be interpreted as the evidence that almost all of the price cuts by firms are not predatory pricing but representative of aggressive price competition. In addition, these statistics show that competitors faced by fierce price competition by rivals may abuse the predatory pricing clause to protect themselves. This possibility of abuse can be prevented when KFTC imposes the plaintiff to prove its argument.

In addition, our case studies on KFTC ruling about urged predatory pricing since 1981 show that the KFTC's judgments against those price cuts are not reasonable in all considered cases. Thus, this study suggests new criteria for judgment about predatory pricing as follows: first, any price cut may be examined as predatory pricing if the price is lower than the average variable cost as the proxy of marginal cost; Second, in order that any pricing is judged as predatory, KFTC ought to consider whether the accused firm can finance its loss from predatory pricing and the ability to finance the loss of the accused is asymmetrically greater than the plaintiff's ability; third, after a price war with rivals, the accused should ensure the possibility of compensation for the loss from the predatory pricing if the pricing is judged predatory; fourth, the accused must have asymmetric opportunities to get the information related to the competition or competitive bidding than the plaintiff if any pricing of the accused is judged predatory. We think that these four criteria should be satisfied if any pricing behavior of firms are accused as predatory. If the KFTC uses these criteria for the judgment about predatory pricing, the procedure will be more transparent and the administrative cost of the enforcement of the clause will be reduced. It raises the economic efficiency of the market and ratifies the authority of the KFTA.